VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 130)**
- **Komisji Spraw Zagranicznych (nr 125)**

z dnia 6 listopada 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 130)

Komisji Spraw Zagranicznych (nr 125)

6 listopada 2018 r.

Komisje Gospodarki i Rozwoju oraz Spraw Zagranicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Roberta Tyszkiewicza (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Spraw Zagranicznych, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o ratyfikacji Porozumienia między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Rumunii o zakończeniu obowiązywania Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Rumunii w sprawie popierania i wzajemnej ochrony inwestycji, sporządzonej w Warszawie dnia 23 czerwca 1994 r. (druk nr 2882);

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o ratyfikacji Porozumienia między Rzecząpospolitą Polską a Republiką Czeską o zmianie i zakończeniu obowiązywania Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Republiką Czeską o popieraniu i wzajemnej ochronie inwestycji, sporządzonej w Budapeszcie dnia 16 lipca 1993 r. (druk nr 2883).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Haładyj** podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Piotr Wawrzyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Piotr Babiński**, **Katarzyna Gadecka**, **Artur Kucharski**, **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Spraw Zagranicznych. Witam panie i panów posłów. Witam pana ministra Piotra Wawrzyka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych. Witam pana ministra Mariusza Haładyja, podsekretarza stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii.

Doręczony porządek obrad obejmuje dwa punkty:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o ratyfikacji Porozumienia między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Rumunii o zakończeniu obowiązywania Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Rumunii w sprawie popierania i wzajemnej ochrony inwestycji, sporządzonej w Warszawie dnia 23 czerwca 1994 r. (druk nr 2882);

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o ratyfikacji Porozumienia między Rzecząpospolitą Polską a Republiką Czeską o zmianie i zakończeniu obowiązywania Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Republiką Czeską o popieraniu i wzajemnej ochronie inwestycji, sporządzonej w Budapeszcie dnia 16 lipca 1993 r. (druk nr 2883).

Są to podobne projekty, z całej serii ustaw dotyczących ratyfikacji porozumień o zakończeniu obowiązywania tego typu umów. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje akceptują zaproponowany porządek posiedzenia. Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do realizacji pkt 1 posiedzenia. Projekt z druku nr 2882 został skierowany przez marszałka Sejmu w dniu 2 października br. do naszych Komisji do pierwszego czytania. Rozpatrzenie tego sprawozdania jest zaplanowane w najbliższy czwartek na posiedzeniu Sejmu na godz. 20:00. Bardzo proszę przedstawiciela rządu o uzasadnienie projektu z druku 2882. Dokona tego pan minister Mariusz Haładyj. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Mariusz Haładyj:

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu. Mam pytanie. Czy mogę uzasadnić od razu dwa projekty, ponieważ są one analogiczne. Będzie to organizacyjnie bardziej sprawne. O ile jest to, oczywiście, dopuszczalne.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Jest to możliwe. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Jak powiedział pan przewodniczący, w zasadzie zbliżamy się do końca procesu rozwiązywania umów o popieraniu i ochronie inwestycji, tzw. umów intra-EU BITs. Dlatego nie będę tego przedstawiał w sposób bardzo szeroki. Mamy tutaj do czynienia z umowami z Rumunią i Republiką Czeską. Jak wszystkie tego typu umowy były one zawarte na początku lat 90. jako zapewniające inwestorom ochronę prawną w krajach będących stronami tych umów. Mamy do czynienia z dwoma umowami rozwiązywanymi za porozumieniem stron, co obejmuje także klauzulę dla inwestora, która przy jednostronnym wypowiedzeniu musiałaby obowiązywać przez 10 lat, tzw. klauzulę przedłużonego obowiązywania umowy, *sunset clause*. Umowy, jak powiedziałem, są rozwiązywane za porozumieniem stron, a więc dwustronnie. W tej sytuacji klauzula ochronna natychmiastowo przestanie obowiązywać.

Umowy te, tak jak poprzednie tego typu, zostały zakwestionowane, przez Komisję Europejską jako niezgodne z prawem unijnym. Stąd jest ten cały proces wypowiadania takich umów. Trybunał Sprawiedliwości UE w słynnym orzeczeniu w sprawie z powództwa Achmea B.V. potwierdził tę niezgodność, w dodatku ze skutkiem wstecznym, jako naruszającą autonomię prawa Unii Europejskiej. Stąd proces rozwiązywania umów intra -EU BIT zawartych z krajami UE.

Nie przewidujemy konsekwencji politycznych w związku z rozwiązywaniem tych umów, ponieważ, jak już powiedziałem, są one rozwiązywane za porozumieniem stron. Jest to realizacja wezwania Komisji Europejskiej potwierdzonego orzeczeniem Trybunału Sprawiedliwości UE. Nie przewidujemy też jakichś skutków gospodarczych, zarówno w skali makro jak i mikro, ponieważ w ciągu kilkunastu lat obowiązywania obu umów mieliśmy do czynienia tylko z jednokrotnym wykorzystaniem zarówno jednej, jak i drugiej umowy. Czyli nie będzie tego typu perturbacji. Zresztą, dzisiejszy system prawny, który jest zbliżony we wszystkich krajach UE, daje gwarancje ochrony inwestycji w każdym z krajów Unii, z możliwością dochodzenia swoich praw na drodze sądowej. Z tego też powodu dotychczasowe umowy dwustronne tracą rację bytu. Jest to również korzystne dla budżetu z racji tego, że choć Polska większość tego typu spraw w arbitrażu międzynarodowym wygrywa, to koszty prowadzenia takich postępowań są bardzo wysokie i z tego tytułu będzie pewna oszczędność.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Czy pan minister Piotr Wawrzyk chciałby jeszcze zabrać głos? Słyszę, że nie ma takiej potrzeby. Bardzo proszę państwa posłów o zadawanie pytań. Nie ma zgłoszeń. W takim razie zamykam debatę. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku 2882. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Składam wniosek o niezwłoczne rozpatrzenie projektu w drugim czytaniu. Sprzeciwu nie słyszę. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 2882. Otwieram dyskusję. Czy przedstawiciel rządu chciałby jeszcze zabrać głos?

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Czy ktoś z członków Komisji chciałby zabrać głos? Nie ma zgłoszeń do dyskusji. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie zgłasza uwag.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma uwag. Przyjęliśmy tytuł ustawy.

Czy są uwagi do art. 1? Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 1

Czy są uwagi do art. 2? Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 2.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem sprawozdania Komisji o przyjęciu projektu ustawy z druku 2882? (19) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu (0). Stwierdzam, że Komisje jednogłośnie przyjęły sprawozdanie.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Proszę o zgłaszanie propozycji.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Można zgłosić moją kandydaturę.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Zgłaszam kandydaturę posła Jerzego Meysztowicza. Czy są inne propozycje? Nie ma. Pan poseł Jerzy Meysztowicz wyraża zgodę. Czy ktoś jest przeciwny propozycji powierzenia panu posłowi Jerzemu Meysztowiczowi funkcji posła sprawozdawcy? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje wybrały posła sprawozdawcę przy braku głosu sprzeciwu.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 2883, który został skierowany w dniu 2 października br. do pierwszego czytania do naszych Komisji. Rozpatrzenie tego sprawozdania także jest zaplanowane na posiedzeniu Sejmu w najbliższy czwartek.

Bardzo proszę przedstawiciela rządu o uzasadnienie przedłożenia z druku nr 2883. Rozumiem, że uzasadnienie jest analogiczne jak w poprzednim punkcie. Czy są pytania ze strony państwa posłów do przedstawicieli rządu? Nie ma pytań. Zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku 2883. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Składam wniosek o niezwłoczne rozpatrzenie projektu w Komisji w drugim czytaniu. Sprzeciwu nie słyszę. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 2883. Otwieram dyskusję. Czy przedstawiciel rządu chciałby jeszcze zabrać głos? Nie ma takiej potrzeby.

Czy ktoś z członków Komisji chciałby zabrać głos? Nie ma zgłoszeń do dyskusji. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie zgłasza uwag.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma uwag. Przyjęliśmy tytuł ustawy.

Czy są uwagi do art. 1? Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 1

Czy są uwagi do art. 2? Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 2.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem sprawozdania Komisji o przyjęciu projektu ustawy z druku 2883? (23) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu (0). Stwierdzam, że Komisje jednogłośnie przyjęły sprawozdanie.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Proszę o zgłaszanie propozycji. Zgłaszam kandydaturę posła Jerzego Meysztowicza. Czy są inne propozycje? Nie ma. Pan poseł Jerzy Meysztowicz wyraża zgodę. Czy ktoś jest przeciwny propozycji powierzenia panu posłowi Jerzemu Meysztowiczowi funkcji posła sprawozdawcy? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje wybrały posła sprawozdawcę przy braku głosów sprzeciwu.

Informuję, że na tym porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Dziękuję państwu posłom. Dziękuję panom ministrom.

Zamykam posiedzenie Komisji Gospodarki i Komisji Rozwoju oraz Spraw Zagranicznych.